

资深养老护理员对在训学员进行帮带的效果研究

李凌云¹,徐桂华¹,张琳²(1.南京中医药大学护理学院,南京 210046;2.宁夏医科大学护理学院,银川 750004)

【摘要】 养老护理员是直接为老年人提供护理服务的专业技术人员,其理论知识及操作技能掌握程度直接影响着护理服务的水平与质量。因此,对养老护理学员进行规范、合理和科学的培训极为重要。本文分析了以资深养老护理员对在训学员进行帮带的培养模式在学员培训中的应用效果,结果证实该培养模式有助于提高学员对老年护理理论知识及操作技能的掌握程度,能够使学员更好地适应养老护理的工作需求。

【关键词】 养老护理; 养老护理员; 培训

DOI:10.3969/j.issn.1672-9455.2014.18.067 文献标志码:C 文章编号:1672-9455(2014)18-2642-02

随着人口老龄化速度的加快,老年人在社会人群中的所占比例也越来越大,养老机构的工作负荷及要求也越来越高,养老护理员这一新兴职业便应运而生^[1]。为提高养老护理员的工作质量,对其进行相应的正规培训极为重要^[2]。为探究如何更好地安排养老护理员培训方案,南京中医药大学护理学院在不耽误学员正常培训工作的基础上,开展了资深养老护理员对在训学员进行帮带的培养模式,取得较好的效果,现将研究结果报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料 按以下纳入及排除标准,共选择 234 例在训学员。纳入标准:首次接受养老护理知识及技能培训的学员,培训前对养老护理的认识较为浅显;基础文化水平为初中以上;四肢健全灵活,五官端正、无畸形;无高度近视或色盲;年龄 20~30 岁;有较强的学习养老院护理相关知识及技能的主观意愿,对老年人富有爱心和同情心;自愿参与本次研究。排除标准:表达能力较差,存在口吃或言语不清等情况;患有癫痫或精神类疾病;患有肝炎、结核病等传染性疾病。将纳入的 234 例学员随机分为帮带组和理论组。帮带组学员 117 例,男 49 例、女性 68 例,平均年龄(24.6±5.8)岁,平均文化教育年限(按小学六年制、初中三年制、高中三年制计算)为(10.2±1.8)年。理论组学员 117 例,男 46 例、女 71 例,平均年龄(26.3±6.9)岁,平均文化教育年限为(11.3±2.6)年。两组学员性别、年龄及文化教育年限等一般资料比较差异无统计学意义($P>0.05$),具有可比性。

1.2 方法

1.2.1 学员培训方法 按照国家关于养老护理员培训的相关规定,对两组学员按规定学时进行老年护理理论知识及操作技能培训,分阶段考核学员对该阶段知识的掌握情况,纠正操作技能考核中出现的错误。在此基础之上,帮带组学员定期到养老院,跟随资深养老护理员对上一阶段所学内容进行实践,记录在实践过程中发现的理论知识与实际情况的差异,并在时间

结束后进行集体讨论和经验分享。

1.2.2 观察项目及方法 (1)培训后考核。在规定学时完成后,对两组学员进行理论及技能考核,每项满分为 50 分,分数越高说明学员对理论知识及操作技能的掌握程度越好。(2)工作后考核。在学员结业并工作 6 个月后进行多角度观察。采用调查问卷的形式分析学员工作后的上级主管领导对学员工作期间护理工作的评价,包括清洁卫生、饮食护理、排泄照料、给药护理、心理护理及护理记录等项目,每项满分 100 分,分数越高说明学员在该方面的表现越好^[3]。记录学员在 6 个月护理工作中发生明显差错的例数,计算差错率,即发生明显差错的学员所占比例。采用调查问卷分析学员护理对象对学员的护理满意度,调查内容包括护理过程中是否耐心、是否注意保护患者隐私、交流过程中是否和蔼可亲、护理手法是否柔和等;问卷总分 100 分,(≥90~100)分判为非常满意,(≥80~<90)分判为比较满意,(≥70~<80)分判为基本满意,<70 分判为不满意。非常满意率、比较满意率及基本满意率之和即为总满意度。

1.3 统计学处理 采用 SPSS12.0 软件进行数据处理和统计学分析。计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用两独立样本 t 检验;计数资料以百分率表示,组间比较采用卡方检验。 $P<0.05$ 为比较差异有统计学意义。

2 结果

2.1 培训后考核情况比较 帮带组学员培训后考核平均得分高于理论组($P<0.05$),见表 1。

表 1 两组学员培训后考核得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组别	<i>n</i>	理论考核	操作考核
帮带组	117	43.61±8.52	45.16±6.73
理论组	117	40.97±9.83	39.83±9.15
<i>t</i>	—	2.195	5.076
<i>P</i>	—	<0.05	<0.05

注:—表示无数据。

表 2 两组学员上级主管领导评价得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

组别	<i>n</i>	清洁卫生	饮食护理	排泄照料	给药护理	心理护理	护理记录
帮带组	117	93.15±15.68	98.37±17.62	92.53±12.31	95.26±19.53	97.91±18.37	94.42±10.65
理论组	117	88.94±13.21	86.69±15.38	83.29±17.67	89.16±15.95	92.38±11.52	91.31±9.62
<i>t</i>	—	2.221	2.988	4.641	2.617	2.759	2.344
<i>P</i>	—	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

注:—表示无数据。

表 3 两组学员护理对象总满意度及护理工作差错率比较[n(%)]

组别	n	非常满意	比较满意	基本满意	不满意	总满意度	差错率
帮带组	117	73(62.39)	29(24.79)	13(11.11)	2(1.71)	115(98.29)	13(11.11)
理论组	117	51(43.59)	36(30.77)	19(16.24)	11(9.40)	106(90.60)	28(23.93)

2.2 上级主管领导评价得分比较 帮带组学员在上级主管领导评价中的清洁卫生、饮食护理、排泄照料、给药护理、心理护理及护理记录等方面的得分均高于理论组($P<0.05$),见表 2。

2.3 护理对象总满意度及护理工作差错率比较 帮带组学员护理对象总满意度高于理论组($\chi^2=6.597, P<0.05$),帮带组学员护理工作差错率小于理论组($\chi^2=6.654, P<0.05$),见表 3。

3 讨 论

随着社会的发展和生活水平的提高,人们越来越关注健康,特别是机体机能逐步衰退的老年人群,对健康的珍惜和追求也更加明显^[4]。目前,大多数因各种原因导致无法得到家人照顾的老年人选择在养老院居住和接受护理。现代化的养老院不仅能够为老年人提供一定的居住场所,也能够为情况特殊的老年人(如行动不便、生活不能自理等)提供专业护理服务,在提高老年人生活质量同时,也有助于避免意外情况的发生^[5]。在养老护理过程中,护理人员专业技术水平的高低直接决定了老年人的生活质量,因此,对老年护理员进行严格且合理的培训十分必要^[6]。就某种程度而言,保障老年人日常生活的养老护理员属于特殊职业,不仅需要一定的专业知识,更需要娴熟的护理操作技能^[7]。与此同时,养老护理是以实践为主的职业,护理员是否具有高水平的实践技能及一定的护理经验,对保证护理工作的质量具有决定性的作用^[8]。护理经验丰富的护理员在遇到问题时,能够及时找到并实施有效的解决办法,从而减轻老年人的痛苦及不便^[9]。养老护理工作对护理人员沟通、交流能力的要求也较为苛刻。由于老年人极易产生孤独感,因此做好与老年人的沟通、交流,及时排解其心中的不快及担忧,对保证老年人心情舒畅、改善老年人生活质量也十分重要^[10-11]。

通过本次研究,笔者发现,采用常规方法对养老护理学员进行培训,可以帮助学员完成理论知识及操作技能的学习,但理论与实践存在的差异使学员无法将理论知识真正应用于实践操作中。然而,通过资深养老护理员对学员进行一对一的帮带,可以使学员通过实践将理论知识与实际情况联系起来,在实践中检验课堂上学习的理论知识。学员通过跟随资深养老护理员完成日常护理工作,在加深学员对理论知识的理解程度,进一步明确今后将要从事的具体工作及相应要求的同时,也有助于使学员充分认识到理论知识在临床实践中的重要作用并发现自己的不足,刺激学员发挥主观能动性,提高学习兴趣,从而达到全面提高学员培训效果的目标。

综上所述,以资深养老护理员对在训学员进行帮带的模式培训养老护理学员,可明显提高学员对理论知识及操作技能的掌握程度,从而使其更好地适应养老护理的工作需求。

参考文献

[1] 李春静,张会君,郭晓萱,等. 辽宁省养老机构初级养老护

理员分层培训内容认同的调查研究[J]. 护理研究,2013,27(15):1437-1439.

[2] Munyisia EN, Yu P, Hailey D, et al. The changes in caregivers' perceptions about the quality of information and benefits of nursing documentation associated with the introduction of an electronic documentation system in a nursing home[J]. Int J Med Inform, 2011, 80(2): 116-126.

[3] 汪德群. 福利院养老护理员标准预防知识认知的调查[J]. 中华现代护理杂志, 2012, 18(22): 2675-2677.

[4] 刘梦清, 方煜, 陈四清, 等. 养老护理员认证培训实训项目与模块构建[J]. 护理研究, 2012, 26(30): 2871-2873.

[5] Luckett T, Davidson PM, Lam L, et al. Do community specialist palliative care services that provide home nursing increase rates of home death for people with life-limiting illnesses? A systematic review and meta-analysis of comparative studies[J]. J Pain Symptom Manage, 2013, 45(2): 279-297.

[6] Ikeda Y. Current status of waste management at home-visit nursing stations and during home visits in Japan[J]. J Mater Cycles Waste, 2012, 14(3): 202-205.

[7] 李玲, 耿杰, 梁玉兰, 等. 养老护理员职业培训的教学研究与设计[J]. 中华现代护理杂志, 2010, 16(35): 4311-4312.

[8] Munyisia EN, Yu P, Hailey D, et al. Does the introduction of an electronic nursing documentation system in a nursing home reduce time on documentation for the nursing staff[J]. Int J Med Inform, 2011, 80(11): 782-792.

[9] Spoelstra SL, Given B, You M, et al. The contribution falls have to increasing risk of nursing home placement in community-dwelling older adults[J]. Clin Nurs Res, 2012, 21(1): 24-42.

[10] Zuniga F, Schwappach D, De Geest S, et al. Psychometric properties of the Swiss version of the Nursing Home Survey on Patient Safety Culture[J]. Safety Sci, 2013, 55(1): 88-118.

[11] 李远, 谭小林, 程雪, 等. 重庆市城乡老年人精神卫生状况及其影响因素比较分析[J]. 检验医学与临床, 2013, 10(19): 2503-2505.

(收稿日期:2013-07-22 修回日期:2013-09-22)