

2 种方法治疗急性牙髓炎的长期疗效对比研究

霍 军(四川省绵阳市安县人民医院口腔科 622651)

【摘要】 目的 比较在急性牙髓炎患者中采用一次性根充法与分次根充法治疗的长期效果。**方法** 选取 2011 年 9 月至 2012 年 9 月该院口腔科收治的急性牙髓炎患者 80 例,按照随机数字分表法分成观察组与对照组,每组各 40 例,分别给予一次性根充法与分次根充法治疗,比较两组患者治疗 1 周后的疼痛情况及治疗 2 年后的临床疗效。**结果** 观察组治疗 1 周后的疼痛评定优良率为 10.00%,略高于对照组患者的 8.00%,差异无统计学意义($P>0.05$);观察组治疗 2 年后的成功率为 94.00%,显著高于对照组患者的 78.00%,差异有统计学意义($P<0.05$)。**结论** 采用一次性根充法治疗急性牙髓炎患者,比分次根充法的长期疗效更显著,操作简便,值得进一步推广。

【关键词】 急性牙髓炎; 一次性根充; 长期疗效; 分次根充

DOI:10.3969/j.issn.1672-9455.2015.17.033 文献标志码:A 文章编号:1672-9455(2015)17-2569-02

Comparative study on long term effects of two kinds of method for treating acute pulpitis HUO Jun (Department of Stomatology, Anxian County People's Hospital, Mianyang, Sichuan 622651, China)

【Abstract】 Objective To compare the long-term effects of using one-time root canal filling method and graded root canal filling method in treating acute pulpitis. **Methods** 80 cases of acute pulpitis in our hospital from September 2011 to September 2012 were selected and divided into the observation group and the control group according to the random digital table method, 40 cases in each group. The two groups were given the one-time root canal filling method and the graded root canal filling method respectively. The pain situation after 1-week treatment and the clinical effect in 2 years after treatment were compared between the two groups. **Results** The excellent and good rate of pain assessment after 1 weeks of treatment in the observation group was 10.00%, which was slightly higher than 8.00% in the control group, the difference had no statistical significance ($P>0.05$); the success rate after 2 years of treatment in the observation group was 94.00%, which was significantly higher than 78.00% in the control group, the difference was statistically significant ($P<0.05$). **Conclusion** Adopting one-time root canal filling method for treating acute pulpitis has more significant long term effect than the graded root canal filling method, which is easy to operate and deserves to be further popularized.

【Key words】 acute pulpitis; single root canal filling; long term effect; split root filling

急性牙髓炎(AP)是临床上常见的牙科疾病之一,具有发病急、疼痛感强等特点,对患者的生活及健康均有较严重的影响^[1]。目前治疗该类患者常用的有效方法为一次性根充法与分次根充法,均有确切的疗效,对恢复患者咀嚼功能、控制患牙症状均有显著的效果,但关于两种治疗法的长期疗效研究仍存在较大争议^[2]。本研究通过对本院口腔科收治的 AP 患者进行分组治疗,旨在比较一次性根充法与分次根充法等两种治疗方法的长期疗效,为该类患者提供更好的临床治疗方法。现将研究结果报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料 选取 2011 年 9 月至 2012 年 9 月本院口腔科收治的 AP 患者 80 例,按照随机数字分表法分成观察组与对照组,每组各 40 例,两组患者共 100 颗患牙。其中,观察组男 20 例,女 20 例;年龄 18~50 岁,平均(32.32±4.01)岁;对照组男 23 例,女 17 例;年龄 17~49 岁,平均(32.89±4.51)岁。两组患者在年龄、性别、患牙数目等一般资料方面差异无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 方法 两组患者治疗前均给予牙片拍摄,了解根管长度、形态及根尖周病变情况。观察组患者给予一次性根充法治疗:局部麻醉后,摘除活髓,并使用 0.9% 生理盐水、3% 过氧化氢

交替冲洗,随后进行扩大、预备根管,并使用消毒纸尖吸干根管至无渗液,最后采用甲醛甲酚液纸尖行根管消毒,并使用 Vitapex 根充糊剂充填根管、密封。对照组患者给予分次根充法治疗:进行常规开髓、拔髓后,封 CP 棉球;7 d 后复诊,并测量患者的根管长度、根管预备,封 CP 棉球;7 d 后,若患牙符合根充标准,使用 Vitapex 根充糊剂充填根管、密封。两组患者根管充填后,均进行牙片拍摄,充填窝洞材料采用光固化复合树脂。

1.3 指标观察与疗效评定 比较两组患者治疗 1 周后的疼痛情况及治疗 2 年后的临床疗效。治疗 1 周后的疼痛评定采用参照视觉模拟评分法(VAS)标准:无疼痛 0 分,轻度疼痛 1~3 分,中度疼痛 4~7 分,重度疼痛 8~10 分^[3]。以 VAS 评分 4~10 分为发生疼痛,记录发生疼痛患者的例数。治疗 2 年后的临床疗效评定按照樊明文和周学东^[4]主编的《牙体牙髓病学》为标准,成功:咬合功能恢复,牙龈红肿、溢脓等临床症状消失,X 线片检查结果显示根管充填严密合适、硬板完整、牙周膜间隙正常;失败:患者无法正常咬合或出现轻度不适,牙龈红肿、溢脓等临床症状未消失,X 线片检查结果显示根尖异常。

1.4 统计学处理 采用 SPSS19.0 软件进行数据处理及统计学分析,计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用 t 检验;计数

资料采用百分率表示,组间比较采用 χ^2 检验。以 $\alpha=0.05$ 为检验水准, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 两组患者治疗 1 周后的疼痛情况对比 观察组治疗 1 周后的疼痛发生率为 10.00%,略高于对照组患者的 8.00%,差异无统计学意义($P>0.05$)。见表 1。

表 1 两组患者治疗 1 周后的疼痛情况对比

组别	患牙 (n)	无疼痛 (n)	轻度疼 痛(n)	中度疼 痛(n)	重度疼 痛(n)	疼痛发生 率(%)
观察组	50	25	20	3	2	10.00
对照组	50	23	23	3	1	8.00
χ^2	—	0.040	0.163	0.177	0.344	0.122
P	—	0.841	0.686	0.674	0.558	0.727

注:—表示无数据。

2.2 两组患者治疗 2 年后的临床疗效比较 观察组治疗 2 年后的成功率为 94.00%,显著高于对照组患者的 78.00%,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

表 2 两组患者治疗 2 年后的临床疗效比较

组别	患牙(n)	成功(n)	失败(n)	成功率(%)
观察组	50	47	3	94.00
对照组	50	39	11	78.00
χ^2	—	4.070	4.070	—
P	—	0.044	0.044	—

注:—表示无数据。

3 讨 论

AP 是由于牙髓组织受感染、刺激等因素而引起的炎性充血、水肿,进而导致牙髓腔内压升高,压迫痛觉神经纤维,最终给患者带来强烈的疼痛感,患者在临床上常表现为间歇性疼痛、夜间疼痛、温度刺激痛等,且疼痛位置定位模糊。大多数学者认为 AP 的发病机制与牙髓组织受感染、刺激等导致的免疫反应有关。由于牙髓腔存在复杂的解剖结构,因此该类患者往往不容易,且治疗难度大,临床上主要采用牙髓治疗法,该方法需要完全去除牙髓组织病灶,且应严密填充根管,以达到消除死腔的目的。

采用传统根管治疗法的 AP 患者需要进行多次的复诊,疗程长达 1 个多月,由于患者牙冠部存在裂隙,口腔唾液极易进入牙髓腔,进而明显增加了根管再感染的风险。此外,虽然患者在进行根管填充治疗前使用了带环保护,但随着疗程的延长,根管再感染的风险亦越大。随着人们生活节奏的加快,越来越多的 AP 患者希望能够减少治疗时间。一次性根管则避免了传统分次根充治疗疗程长等弊端,赢得了越来越多的 AP 患者的青睐,同时也得到了广大临床医师的关注。

据相关资料表明,10.00%的 AP 患者在进行根充治疗期间,均出现疼痛、肿胀等急症。有研究发现,采用一次性根充治疗法的 AP 患者疼痛发生率比分次根充治疗法更高^[5]。本研究亦证实了这一点,采用一次性根充治疗法的观察组治疗 1 周后的疼痛评定优良率为 10.00%,高于对照组患者的 8.00%。有研究指出,AP 患者在进行一次性根充治疗后发生疼痛症状,可能是由于该类患者的细菌毒力较强、牙髓组织受

感染严重,再加上一次性根充治疗法的症状缓解时间较短,故疼痛程度更深,这提示在进行一次性根充治疗后,降低疼痛发生率、缓解疼痛感等是十分必要的^[6]。大多数研究认为,造成一次性根充治疗后出现疼痛、肿胀等急症的原因主要包括:预备根管时,根管内部的感染物质刺激了根尖周围组织;根管预备不充分,导致根管内存在残留细菌^[7-8]。该原因提示,只要严格控制以上 2 种事件,则可有效预防疼痛急症的发生。本研究中的两组患者治疗 1 周后的疼痛发生率对比差异无统计学意义($P>0.05$),因此,只要一次性根管充填手术操作规范、根管充填材料选择恰当,并严格实行无菌性操作,则仍可以有效降低治疗后的疼痛发生率。

一次性根充治疗效果质量与操作医师的技术水平、根管充填材料是否选择合适及手术操作过程是否规范化等因素有关^[9]。手术操作者需认真防止机械、药物等对根尖周围组织的刺激,本研究中所采用的根充糊剂是 Vitapex,其具有较强的杀菌力与收敛性,不仅不致敏,而且可保证牙齿不变色,且不会对根尖周围组织产生刺激,联合牙胶尖使用后,可有效发挥封闭根管的功能。本研究观察组治疗 2 年后的成功率为 94.00%,显著高于对照组患者的 78.00%,差异有统计学意义($P<0.05$),这在张丽辉等^[10]报道中得到了证实,说明一次性根充治疗法比分次根充治疗法的长期治疗效果更显著。

综上所述,采用一次性根充治疗法治疗 AP 患者,比分次根充治疗法的长期疗效更显著,操作简便,缩短了疗程,值得进一步推广。

参考文献

[1] Pokrovsky VM, Alukhanyan LO. Regulatory aid adaptife capacities of human body in pain syndrome causedty pulpitis[J]. Bull Exp Biol Med, 2012, 152(4): 424-426.

[2] 罗琳,刘亚君. 一次性根管治疗急性牙髓炎的疗效[J]. 中国实用医刊, 2012, 39(7): 114-115.

[3] 高万露,汪小海. 患者疼痛评分法的术前选择及术后疼痛评估的效果分析[J]. 实用医学杂志, 2013, 29(23): 3892-3894.

[4] 樊明文,周学东. 牙体牙髓病学[M]. 3 版. 北京:人民卫生出版社, 2009: 284-297.

[5] 王津,孙伟,姬爱平,等. 急性牙髓炎疼痛定位准确性的临床调查[J]. 华西口腔医学杂志, 2013, 31(5): 483-486.

[6] 宁新丽,齐国海,张凤兰,等. 一次性根管在急性牙髓炎急救治疗中的应用价值[J]. 河北医药, 2012, 34(23): 3611-3612.

[7] 陶翠竹,江长军. 急性牙髓炎一次性根管治疗的临床疗效观察[J]. 安徽医学, 2014, 17(5): 670-671.

[8] 赵军. 一次性与常规根管治疗术治疗急性牙髓炎的效果比较[J]. 中国医药导报, 2014, 11(1): 162-164.

[9] 林志成,罗云锦. 急性牙髓炎一次性根管治疗的疗效观察[J]. 内蒙古中医药, 2010, 19(23): 744-746.

[10] 张丽辉,付润英,韦伟,等. 一次性根充法与分次根充法在急性牙髓炎治疗中的长期疗效[J]. 贵阳中医学院学报, 2013, 35(4): 179-180.